



AVIZ

**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind
modificarea și completarea unor acte normative
precum și pentru prorogarea unor termene**

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind modificarea și completarea unor acte normative precum și pentru prorogarea unor termene, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.420/16.12.2021 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D1096 din 16.12.2021

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46 alin(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.8/2009 privind acordarea voucherelor de vacanță, modificarea Legii nr.165/2018 privind acordarea biletelor de valoare, stabilirea modalității de decontare a serviciilor turistice pentru personalul militar, polițiștii, polițiștii de penitenciare și personalul civil din instituțiile publice de apărare, ordine publică și securitate națională, precum și prelungirea unor termene.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. La Nota de fundamentare Secțiunea a 5-a, semnalăm că pct.1 lit.a) - „Măsuri normative necesare pentru aplicarea

prevederilor prezentului act normativ”, respectiv „acte normative în vigoare ce vor fi modificate sau abrogate, ca urmare a intrării în vigoare a proiectului de act normativ” este în mod greșit completat cu referirea la **Ordonanța de urgență a Guvernului nr.8/2009** privind acordarea voucherelor de vacanță, la **Legea nr.165/2018** privind acordarea biletelor de valoare, precum și la **Legea-cadru nr.153/2017** privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, acestea fiind **acte normative asupra cărora se intervine chiar prin prezentul proiect**, iar nu acte normative care urmează a fi modificate ca urmare a intrării în vigoare a proiectului de act normativ. Este necesară remedierea acestei erori.

Totodată, la **Secțiunea a 6-a**, învedereăm că **pct.2** trebuie completat corespunzător celor menționate la pct.1. Astfel, dacă acest din urmă punct este completat cu informația potrivit căreia „A avut loc consultarea asupra prezentei ordonanțe de urgență cu partenerii de dialog social în cadrul ședinței comisiei de dialog social, organizată la sediul Ministerului Antreprenoriatului și Turismului”, pe cale de consecință, este necesar ca la pct.2 să se menționeze în ce constă „Fundamentarea alegerii organizațiilor cu care a avut loc consultarea, precum și a modului în care activitatea acestor organizații este legată de obiectul prezentului act normativ”, astfel cum indică însăși denumirea rubricii respective.

4. Semnalăm că, deși potrivit pct.2 din Secțiunea a 2-a din cadrul instrumentului de prezentare și motivare, se menționează că, prin prezentul proiect, se propun modificări și completări cu privire la mai multe acte normative, printre care este enumerată și **Legea-cadru nr.153/2017** privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice o astfel de normă nu se regăsește ca atare în proiect, ci sub forma unei dispoziții de sine stătătoare, și anume cea propusă la **art.IV alin.(6)**, care este incorectă, așa cum se arată la pct.12 *infra*.

5. Semnalăm că proiectul, în forma transmisă Consiliului Legislativ, nu este avizat de Ministerul Justiției.

6. Referitor la motivarea existenței situației extraordinare și a urgenței reglementării care au determinat promovarea măsurilor pe calea delegării legislative prin ordonanță de urgență, în raport de prevederile art.115 alin.(4) din Constituția României, republicată și ale art.43 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și de jurisprudența Curții

Constituționale în materie, este necesară completarea **Notei de fundamentare** și a **preambulului**, prin prezentarea detaliată a tuturor argumentelor care justifică atât caracterul de *urgență*, cât și *cazul excepțional*, care reclamă utilizarea acestui procedeu legislativ. În acest context, semnalăm că soluțiile legislative preconizate la **art.IV alin.(3)-(5)**, referitoare la decontarea serviciilor turistice în cazul personalului militar, al polițiștilor, al polițiștilor de penitenciare și al personalului civil din instituțiile publice de apărare, ordine publică și securitate națională, nu sunt argumentate, nici în cadrul documentului de motivare (unde se menționează doar necesitatea reglementării modalității de decontare a respectivelor servicii turistice), nici în preambul.

7. La **al doilea paragraf al preambulului**, având în vedere că Ordonanța de urgență a Guvernului nr.8/2009 nu este la prima menționare în text, titlul acesteia se va elimina, menținându-se referirea la evenimentele legislative.

8. Pentru respectarea regulilor normative, marcarea articolelor cu cifre romane se va realiza în forma abreviată „**Art. ...**”.

9. La **art.I pct.2 partea dispozitivă**, pentru respectarea uzanțelor redacționale, sintagma „alineatele (1¹)-(1⁴)” se va reda abreviat, sub forma „**alin.(1¹)-(1⁴)**”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și **pentru părțile dispozitive ale pct.3** (unde cifra „4¹” va fi redată între paranteze) și 5.

10. La **art.I pct.3** referitor la textul propus pentru **art.7 alin.(4¹)**, atât pentru evitarea repetării, cât și pentru o redactare unitară cu celelalte dispoziții similare ale art.7, sugerăm să se analizeze dacă nu este mai potrivit ca, în locul sintagmei „se sancționează cu amendă de la 2 puncte la 5 puncte amendă” să fie folosită sintagma „se sancționează cu **2 până la 5 puncte-amendă**”.

11. La **art.III**, apreciem că prorogarea termenului prevăzut într-o hotărâre a Guvernului printr-o dispoziție cuprinsă într-o ordonanță de urgență încalcă dispozițiile art.1 alin.(4) din Constituție, referitoare la separația puterilor în stat și ale art.61 alin.(1) din Legea fundamentală, referitoare la rolul Parlamentului. Chiar dacă ordonanțele de urgență sunt adoptate tot de Guvern, ca și hotărârile, primele sunt adoptate în calitate de legiuitor delegat, domeniul lor de reglementare fiind de domeniul legii, pe când hotărârile se adoptă în scopul aplicării legii, în

realizarea competenței originare a Guvernului. Prin urmare, propunem ca prorogarea respectivului termen să se reglementeze prin hotărâre a Guvernului.

În cazul în care nu se dă curs propunerii de mai sus, precizăm că, întrucât Hotărârii Guvernului nr.1.045/2018 i-au fost aduse modificări, este necesar ca acest aspect să se regăsească menționat, prin inserarea expresiei „**cu modificările ulterioare**”, după referirea la publicarea sa.

12. La **art.IV alin.(2)**, pentru o redactare specifică stilului normativ, propunem înlocuirea sintagmei „de la prevederile alin.(4) al art.2” cu sintagma „de la prevederile **art.2 alin.(4)**”.

Totodată, pentru precizia și predictibilitatea normei preconizate, este necesar să se menționeze datele calendaristice exacte care reprezintă limitele termenului respectiv, și anume „1 ianuarie 2019 – 31 decembrie 2020”, în eventualitatea în care intenția inițiatorilor a fost să se refere în întregime la aceste luni.

La **alin.(5)**, este de analizat dacă, pentru precizia normei propuse, trimiterea nu trebuie să se facă la **art.25 alin.(2)** din Legea-cadru nr.153/2017, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că numai acest alineat se referă la instituțiile din sistemul de apărare, ordine publică și securitate națională.

La **alin.(6)**, menționăm că, potrivit dispoziției *de lege lata* a **art.26 alin.(4)** din Legea-cadru nr.153/2017, cu modificările și completările ulterioare, „*Începând cu data de 1 decembrie 2018, ordonatorii de credite acordă, obligatoriu, o indemnizație de vacanță. Modalitatea de acordare se stabilește prin hotărâre a Guvernului*”.

În plus, precizăm că, în conformitate cu **art.43** din legea sus-menționată, aceasta a intrat în vigoare în întregime la **data de 1 iulie 2017**.

Or, în aceste condiții, norma preconizată pentru **alin.(6)**, pe de o parte, practic, ar face să înceteze aplicabilitatea dispoziției antereferate până la data de 1 ianuarie 2027, procedeu care nu este conform cu tehnica legislativă, iar pe de altă parte, ar imprima un caracter retroactiv acesteia, contravenind dispozițiilor **art.15 alin.(2)** din Constituție.




Față de cele arătate anterior, apreciem că o soluție o poate reprezenta **modificarea art.26 alin.(4)** din Legea-cadru nr.153/2017, cu modificările și completările ulterioare, intervenția urmând a face obiectul unui articol distinct în cadrul proiectului, care să fie plasat după **art.II**, ca **art.III**, în următoarea redactare:

„Art.III. - La articolul 26 din Legea-cadru nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) Începând cu data de **1 ianuarie 2027**, ordonatorii de credite acordă, obligatoriu, o indemnizație de vacanță. Modalitatea de acordare se stabilește prin hotărâre a Guvernului””.

Menționăm că, dacă se recurge la acest procedeu, nu mai este necesară intervenția asupra alin.(5) și (6) din Legea-cadru nr.153/2017, cu modificările și completările ulterioare, întrucât acestea se referă la valoarea anuală a indemnizației respective și la modalitatea de acordare a acesteia.

Pe cale de consecință, articolele subsecvente vor fi renumerotate.


p. PRESEDINTE

Florin LORDACHE


București
Nr.1001/17.12.2021